



## EESTI ADVOKATUUR

---

### ESTONIAN BAR ASSOCIATION

#### Ando Kiviberg

Põhiseaduskomisjoni esimees  
Riigikogu  
pohiseaduskomisjon@riigikogu.ee  
erle.enneveer@riigikogu.ee

Meie 07.05.2026 nr 1-8/26/60

#### Eesti Advokatuuri seisukohad avaliku teenistuse seaduse jt seaduste muutmise seaduse eelnõu (836 SE) osas

Lugupeetud Ando Kiviberg

Riigikogu põhiseaduskomisjoni menetluses on avaliku teenistuse jt seaduste muutmise seaduse eelnõu 836 SE. Advokatuur esitab teile advokatuuri tööõiguse komisjoni kujundatud seisukohad eelnõu osas. Juhime tähelepanu järgmistele puudustele eelnõus:

1. Seletuskirja lk-l 28 on ekslik selgitus, justkui seadusesse lisatava uue § 134<sup>8</sup> alusel analüüsiks rahandusminister hiljemalt 2028. a muutuvpalga piirmäära muutmise kaasaarvat mõju. Eelnõu kohaselt tehakse analüüs hiljemalt 2029. a ja vastava aluse sätestab ATS § 134<sup>10</sup> (mitte § 134<sup>8</sup>).

2. Eelnõu § 2 punktiga 2 täiendatakse TLS §-i 68 lg-ga 7 järgmiselt: „Tööandja teavitab töötajat kasutamata ja aeguvast puhkusest ette selliselt, et töötajal oleks võimalik puhkust kasutada aegumistähtaja jooksul.“

Normist ei ole üheselt arusaadav, kui tihti ja mil viisil tuleb töötajat teavitada. Komisjoni hinnangul toob viidatud sätte osa „*selliselt, et töötajal oleks võimalik puhkust kasutada aegumistähtaja jooksul*“ kaasa tulevikus vaidlusi. Näiteks kui tööandja teavitab töötajat aasta alguses, puhkusegraafikute koostamise ajal, tema aeguvast puhkusest ning töötajal on sisuliselt terve aasta aega seda kasutada, siis kas selline teavitamine on piisav või peab tööandja töötajat teavitama iga kvartal? Komisjoni hinnangul muudab selline määratlematus tööandjate olukorda ebaproportsionaalselt halvemaks. Võiks kaaluda teavitamiskohustuse konkretiseerimist, näiteks saaks selle siduda puhkuste ajakava koostamisega ehk teavitamiskohustus loetakse täidetuks, kui tööandja teavitab töötajaid nende kasutama puhkusest enne puhkuste ajakava koostamist või koos sellega – sel juhul on töötajal peaaegu terve kalendriaasta, et oma kasutamata puhkust kasutada.

3. Planeeritava ATS § 23<sup>1</sup> lg 1 kohaselt sõlmitakse tähtajaline tööleping kestusega viis aastat ametiasutuses töölepingu alusel töötava juhiga, kes allub vahetult riigisekretärile, ministeeriumi kantslerile, asekanclerile, ametiasutuse juhile või tema asetäitjale ja kellel on vahetud alluvad. Sama sätte lõige 2 näeb ette täiendavad võimalused tähtajalise töölepingu

sõlmimiseks. Eelnõuga tagatakse ametiasutusele õigus selline tööleping erakorraliselt majanduslikel põhjustel üles öelda ilma kohustuseta maksta töötajale hüvitist ulatuses, mis vastab töötasule, mida töötajal oleks olnud õigus saada lepingu tähtaja saabumiseni (TLS § 100 lg 3). TLS § 85 lg 2 kohaselt ei või töötaja tähtjalist töölepingut korraliselt üles öelda, välja arvatud töötaja asendamise ajaks sõlmitud töölepingut. TLS § 85 lg 2 erandit eelnõus ei ole, mis tähendab, et ametiasutuse töötajal ei ole võimalik sellist töölepingut lõpetada enne tähtaja saabumist muul moel kui erakorraliselt või kokkuleppel ametiasutusega. Komisjoni hinnangul on jäetud selle asjaoluga arvestamata ja vastav mõju hindamata.

Lugupidamisega

*allkirjastatud digitaalselt*

Imbi Jürgen  
Esimees

Merit Aavekukk-Tamm 6979 253  
merit.aavekukk-tamm@advokatuur.ee